

Elektrikereren

ELTEKNIKERENS FAGBLAD

Fokus på de
tekniske skolars
økonomi

SIDE 4 · 9

Svigtet af
forsikringen

SIDE 10 · 14

Kodriveren

SIDE 20 · 21



DANSK EL-FORBUND

MAJ/2001 · NR. 5 · 94. ÅRGANG



Nyt El-Forbund

Kære Henning

I hovedbestyrelsens faste klumme beskæftiger du dig i dette blads aprilnummer med den udtalelse, som en række tillidsrepræsentanter vedtog på et møde i Odense den 10. Marts.

Du er både forundret og skuffet.

Nu kan en sag jo som bekendt ses fra flere sider. Vi skylder måske dig og andre, der kan være forundrede en forklaring på, hvorfor vi netop har gjort som vi har.

Fusionstanken med Metal er ikke noget, græs-rødderne har opfundet: Rent faktisk blev den første kontakt mellem de to forbund og de første drøftelser jo holdt i al hemmelighed. Hovedbestyrelsen fik mundkurv på og det var et rent tilfælde, at det "slap ud" til den undrende medlemsskare, at vi havde planer om at fusionere med Metal endnu inden forhandlingerne om fusion med Telekomunikationsforbundet var afsluttede!

Det er da ganske rigtigt, at modellen for fusionsforhandlingerne med Telekommunikationsforbundet ikke var optimal; men at påstå, at tillidsrepræsentanterne i forbundet efterfølgende har forlangt den model, som hovedbestyrelsen har vedtaget, er store ord! –Vi var jo ikke klar over, at der skulle foretages nye fusionsforsøg!

Du har helt ret i, at vi på sin vis forholder os til en endnu ikke eksisterende aftale. Det har sin klare årsag i netop den forhandlingsmodel, som hovedbestyrelsen vedtog. Gennemførelse af en medlemsdebat og efterfølgende fusionsaftale mellem de to forbund, som så skal til vejledende urafstemning i Dansk El-Forbund.

Medlemsdebatten blev ganske så diffus, som vi kunne forudsige i al den stund, at der ikke var nogen, der vidste, hvad vi skulle debattere: Forslagsstillerne burde begrunde, hvorledes man har tænkt sig ideen ført ud i livet. Et sådant "skelet" til debatten havde været befriende. Vi står efter denne debat stadig med masser af ubesvarede spørgsmål.

Vi vil skåne dig for en opremsning af de for en

fusion negative meldinger, der er kommet fra især Metals ledelse. Meldingerne fra Metals ledelse harmonerer slet ikke med vore fornuftige krav.

Derfor var det efter vores opfattelse nyttesløst at fortsætte forløbet og den måde, vi kan gøre opmærksom på det er, at opfordre medlemmerne til at stemme nej til en aftale, der ikke indeholder vore fornuftige krav.

Det er vel ikke udemokratisk, at baglandet giver forhandlerne et vink om, at man mener forhandlingerne er løbet af sporet?

Årsagen til, at vi er ude med vor mening nu, er alene den køreplan, som forhandlingerne på daværende tidspunkt kørte efter: Medlemsdebat indtil ca. Midt i marts – herefter forhandling om aftale, som så allerede skal til urafstemning sidst i maj måned. Det står klart for os, at der ikke ville være tid til en landsdækkende debat om denne aftale inden urafstemningen. Vor eneste mulighed har derfor været at give os tilkende nu.

Hvis køreplanen efterfølgende er blevet ændret skyldes det måske vor udtalelse.

Vi har ingen intentioner om at gå naturen i bedene og ændre på hestens ben, den har nok også fire ben i morgen – derimod vil vi gøre alt for at ændre forbundets nuværende trebenede struktur uanset udfaldet af fusionsforhandlingerne!

Overskriften NYT EL FORBUND skulle netop signalere, at vi nu har krydset "the river of no return" og at vi ikke bare kan fortsætte, som om intet var hændt efter et eventuelt nej til fusionen.

Der skal en gennemgribende revision af vor struktur til, og denne skal ske meget hurtigt!

I øvrigt betragter vi det som en sejr for demokratiet, at det efter en "kammeratlig samtale" med forbundets ledelse, er lykkedes at ændre hovedbestyrelsens beslutning om IKKE at bringe vor udtalelse her i bladet!

MED VENLIG HILSEN
 UNDERSKRIVERNE AF UDTALELSEN
 " NYT EL-FORBUND " AF DEN 10.03.2001
 BRAGT I ELEKTRIKEREN, APRIL